Дело № 05-466-2613/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

город Сургут 26 марта 2025 года

Мировой судья судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Айткулова Д.Б. находящийся по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 502, адрес электронной почты Surgut13@mirsud86.ru, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

 Дывдык Константина Васильевича, \*\*\*\*

установил:

11.02.2025 в 15 ч. 30 мин. на земельном участке с кадастровым номером 86:10:0101251:4130 по адресу: РФ, ХМАО-Югра, г. Сургут, \*\*\*\* выявлен факт неисполнения Дывдык Константином Васильевичем (ИНН 860226734500) законного предписания ведущего специалиста отдела муниципального земельного контроля контрольного управления Администрации города Сургута \* об устранении выявленных нарушений обязательных требований от 25.12.2024 № 151, в срок до 00 ч. 00 мин. 10.02.2025, а именно: произвести очистку ограждения от надписей и рисунков из различных цветов, а также восстановление разрушенного отделочного слоя ограждения, размещенного на земельном участке с кадастровым номером 86:10:0101251:4130 по адресу: РФ, ХМАО-Югра, г. Сургут, \*\*\* чем нарушило требования, предусмотренные подпунктом «г» пункта 2 части 5 статьи 31 Правил благоустройства территории города Сургута, утверждённых решением Думы города от 26.12.2017 № 206-VI ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута», согласно которым собственники земельных участков, зданий, строений и сооружений и (или) уполномоченные ими лица, являющиеся владельцами и (или) пользователями земельных участков, зданий, строений и сооружений общественно-делового назначения обязаны обеспечивать: очистку фасадов зданий, строений, сооружений и ограждений от видимых загрязнений, повреждений, объявлений, надписей, в том числе пропагандирующих, вещества и организации, запрещенные на территории Российской Федерации, либо содержащие ссылки на интернет-ресурсы и месседжеры или иную информацию, направленную на склонение граждан к противоправному поведению, рисунков, объявлений, афиш, плакатов, недопущение разрушений отделочного слоя, водосточных труб, воронок, или выпусков, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

 Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Дывдык К.В., в судебное заседание не явился о времени и месте судебного заседания извещался повесткой с указанием времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, повестка возвращена в суд с отметкой истек срок хранения.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

25.12.2024 года ведущим специалистом отдела муниципального земельного контроля контрольного управления Администрации города Сургута \* выдано предписание № 151 Дывдык Константину Васильевичу об устранении выявленных нарушений обязательных требований, предусмотренные подпунктом «г» пункта 2 части 5 статьи 31 Правил благоустройства территории города Сургута, утверждённых решением Думы города от 26.12.2017 № 206-VI ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута», согласно которым собственники земельных участков, зданий, строений и сооружений и (или) уполномоченные ими лица, являющиеся владельцами и (или) пользователями земельных участков, зданий, строений и сооружений общественно-делового назначения обязаны обеспечивать: очистку фасадов зданий, строений, сооружений и ограждений от видимых загрязнений, повреждений, объявлений, надписей, в том числе пропагандирующих, вещества и организации, запрещенные на территории Российской Федерации, либо содержащие ссылки на интернет-ресурсы и месседжеры или иную информацию, направленную на склонение граждан к противоправному поведению, рисунков, объявлений, афиш, плакатов, недопущение разрушений отделочного слоя, водосточных труб, воронок, или выпусков в срок до 10.02.2025 года.

Предписание лично Дывдык Константину Васильевичу не вручено, направлено посредством почтовой связи, согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора № 80109104976184, 28.12.2024 г. соответствующее письмо прибыло в место вручения, 28.12.2024 г. имела место неудачная попытка вручения с оставлением извещения о его поступлении, 29.01.2025 г. письмо возвращено отправителю из-за истечения срока хранения и вручено отправителю 07.02.2025 г. Данных о том, что Дывдык К.В. отказался от получения корреспонденции, направленной органом, осуществляющим муниципальный контроль в сфере благоустройства, или уклонялась от ее получения, не имеется.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 [ст. 19.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/195) КоАП РФ состоит в том, что виновный не выполняет в установленный законом срок законные предписания (постановления, решения, представления) органа или должностного лица, осуществляющего государственный контроль или надзор, об устранении нарушений законодательства, выявленных упомянутым органом (должностным лицом).

Предписание об устранении нарушений выносится в случае установления нарушений законодательства в целях их устранения и обязательно для исполнения всеми должностными лицами, гражданами, юридическими лицами.

Предписание об устранении выявленного нарушения, являясь по своей природе ненормативным правовым актом, направлено на установление, изменение или прекращение определенных правоотношений. При этом предписание должностного лица, содержащее требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно нарушений, которые необходимо устранить.

При этом других сведений о вручении предписания, в том числе с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование вручения, не предоставлено. Из материалов дела не следует, что должностным лицом были приняты исчерпывающие меры, а также использованы возможные способы к доведению до сведения лица, в отношении которого проведено контрольное мероприятие, предписания.

С учетом приведенных обстоятельств судья приходит к выводу, что доказательств вручения Дывдык К.В. предписания и уклонения от его получения не имеется.

Направление предписания лицу, которому оно вынесено, по почте не является достаточным основанием для вывода о том, что этому лицу было известно о вынесении данного акта.

Сведений о том, что у Дывдык К.В. имелась реальная возможность исполнить предписание, не предоставлено так как из материалов дела следует, что он не знал о вынесенном предписании, данный документ не получил. Должностное лицо, не предприняв мер к повторному направлению предписания или вручению его иным способом.

Данных, которые могли бы свидетельствовать об уклонении Дывдык К.В. от получения почтового отправления, отсутствуют. Содержание материалов дела указывает на то, что Дывдык К.В. вовсе не был осведомлен о проведенных в отношении ее контрольных мероприятиях.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина ([часть 1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1501)). Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица ([часть 4](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/1504)).

Факт неполучения Дывдык К.В., не осведомленного о проведении в отношении него проверки, предписания, направленного по почте, при том, что должностным лицом органа, осуществляющего муниципальный контроль в сфере благоустройства, при наличии достаточного времени не было принято иных мер к вручению ему данного документа, фактически исключало возможность его исполнения.

Приведенные обстоятельства в совокупности не позволяют сделать однозначный вывод о наличии в деянии Дывдык К.В. вины в неисполнении предписания.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения [статьи 1.5](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/15) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с учетом конкретных обстоятельств дела нельзя сделать вывод о виновности указанного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 19.5](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/19525) КоАП РФ, и при ходит к выводу о прекращением производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 На основании ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Дывдык Константина Васильевича в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП, на основании [п. 2 ч.1 ст. 24.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24502) КоАП РФ связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 9 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Копия верна

Мировой судья Д.Б.Айткулова